

# SUOMALAISET EIVÄT VOI PELASTAA MAAPALLOA ILMASTON LÄMPENEMISELTÄ MUUTTAMALLA ELINTAPOJAAN. MIKSI SIITÄ KOHKATAAN NIIN PALJON?

## ILMASTONMUUTOSPAINAJAINEN.

Pari kuukautta sitten heräsin yöllä vaimon tönimiseen. Olin hiestä märkä. Vaimo sanoi, että olin unissani vaikertanut ja välillä huutanut kauhusta. Hän kysyi, näinkö painajaisia. Kerroin uneni. Olin ajamassa dieselkäyttöisellä kaupunkimaasturilla suureen kaupakeskukseen, jonka nimi oli Kulutusparatiisi. Menin siellä olevaan Hypermarkettiin. Ostin Brasiliassa tuotettua ja laivoilla Suomeen rahdattua hyvää härän sisäfilettä, Espanjasta dieselillä kulkevilla rekoilla tuotuja tomaatteja, Japanista lentokoneilla tuotua soijakastiketta, Etelä - Amerikasta rahdattuja bataatteja ja ruokajuomaksi australialaista punaviiniä. Kaikki herkullisia ruoka-aineita, joita lähituottajat eivät kykene tarjoamaan. Ajoin kotiin omalla dieselkäyttöisellä isolla kaupunkimaasturilla. Vesi kielellä odotin hetkeä, jolloin pääsisin nauttimaan maukkaasta mureasta pihvistä lisukkeiden kera.

Ajaessani kotiin huomasin, että jalankulkevia ihmisiä tuupertui maahan henkeä haukkoen ja naamaltaan vihreinä. Ihmettelin, mitä on tapahtunut, kunnes autoradion uutisissa kerrottiin päästöjen nousseen rajusti ja vaikeuttavan jopa hengitystä. Toisin sanoen ilmakehän hiilidioksidin CO<sub>2</sub>:n ja typpiyhdisteiden määrä oli noussut rajusti, koska uutistenlukijan mukaan joku on ajelemassa huviajaja Kulutusparatiisista kotiin isolla dieselkäyttöisellä kaupunkimaasturilla. Tuli ahdistunut olo.

Kotona aloin paistaa pihviä induktiohellalla ajatellen, että tämä ei ainakaan vaikuta päästöihin. Käyhän se sähköllä, joka tulee sähkörasiasta. Avasin television ja uutisten

lukija kertoi, että päästöt sen kun nousevat, vaikka kivihiilen poltto oli kielletty ja sähkö tahkottiin puupolttoaineella. Uutisten mukaan myös puunpoltosta muodostuneet pienhiukkaset tukkivat ihmisten keuhkoputkia. Ahdistunut olo sen kuin syveni. Lope-  
tin pihvin paistamisen ja panin pihvin biojätteisiin. Uutisten lukija kertoi biojätteiden kompostoinnin aiheuttavan lisää metaanipäästöjä. Ahdistuneisuuteni syveni. Otin pih-  
vin biojätteistä ja hautasin sen syvälle maahan. Jonkin verran helpotti.

Oli kuitenkin nälkä, joten kaivoin jääkaapin viileästä osasta porkkanoita ja lanttua. Aloin järsiä niitä. Ajattelin, että nämä eivät ainakaan saa aikaan päästöjä. Vähän ajan päästä lanttu alkoi pierettää niin vietävästi. Kauhistuin. Joko taas saan aikaan ilmaston lämpenemistä päästämällä metaanikaasuja ilmaan. Ahdistuneisuus syveni. Ajattelin, että olisi parasta kuolla pois, jotta kanssaihmiset eivät joutuisi kärsimään minun ai-  
kaansaamien päästöjen vuoksi. Pitemmän pohdinnan jälkeen tulin kuitenkin siihen joh-  
topäätökseen, että sekään ei auta. Maatuessani päästäisiin edelleen metaanikaasuja il-  
makehään ilmastoa lämmittämään, jolloin Etelämantereen jäätiköt sulaisivat, jolloin  
pingviinien elinolosuhteet vaikeutuisivat ja niiden määrä vähenisi, jolloin pingviinejä  
syövät tappajavalaat kuolisivat nälkään. Ahdistukseni kasvoi. Tässä vaiheessa vaimo  
töni minut hereille

En saanut uudestaan unesta kiinni, vaan makasin valveilla pohtien ilmasto-ongelmaa. Juuri edellisinä iltoina oli television jokaisessa uutispätkässä otoksia ilmastomars-  
seista, joissa vaadittiin Suomen päästöjen vähintään puolittamista, kivihiilen polton lo-  
pettamista, autoilun rajoittamista, sähköautoihin siirtymistä ja niin edelleen. Koska mi-  
nut on pienestä pitäen opastettu etsimään tosiasioita (laskemaan ja arvioimaan ilmiöi-  
den suuruutta tilastotietoihin nojautuen) mieleeni hiipi pieni epäily. Ovatkohan mars-  
sijat liioitelleet tai vähätelleet suomalaisten päästöjen vaikutusta maailman ilmastoon?

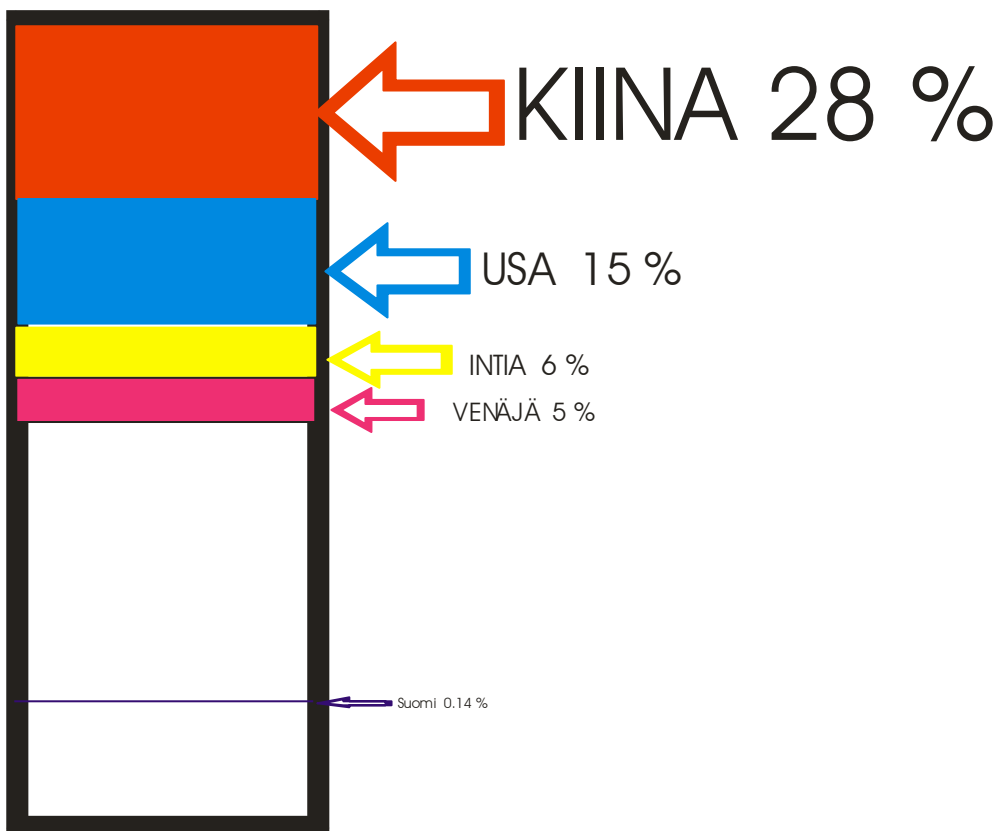
Heidän kantamissaan plakaateissa en nähnyt vaatimuksia ulkomaiden päästöjen rajoittamisesta. Nousin sängystä ja avasin läppärini.

## TOSIASIAT OVAT ERI ASIA KUIN LUULOT JA MIELIPITEET.

Etsin tietoa CO<sub>2</sub> - päästöistä. Onko Suomi päästölistan kärjessä, kuten marssijoiden, uutisten lukijoiden ja ilmastoasiantuntijoiden puheista voisi päätellä? Lyhyen etsimisen jälkeen löysin hiilidioksidipäästötaulukon.

<https://www.ucsusa.org/global-warming/science-and-impacts/science/each-countrys-share-of-co2.html#.XBPTn2gzbDc>.

Jotta saisin jonkinlaisen kuvan Suomen päästöistä maailman maiden päästöjen suhteen, piirsin alla olevan kuvan.



Koko maailman CO<sub>2</sub> päästöt on skaalattu 10 cm:n pylvääseen. Piirsin siihen myös Kiinan, Yhdysvaltojen, Intian ja Venäjän päästöt. Ne ovat taulukon mukaan neljä suurinta

päästöjen suhteen. Piirsin Suomen päästöjen määrän. Se on 0.14 % maailman päästöistä. Suomen päästöjä kuvaavan viivan vahvuuden pitäisi kuviossa olla 0.14 mm paksu. Minulla ei ollut tarpeeksi ohutta lyijykynää, jotta olisin voinut piirtää Suomen päästöjä kuvaavan viivan. Ohuin lyijytäytäkynässä oleva lyijy oli 0.5 mm. Ei auttanut muuta kuin käyttää piirrosohjelmaa, jotta olisin saanut oikean paksuisen viivan. Kun katsoin kuviota, hämmästykseni oli suuri. Eihän meidän päästöillämme ole mitään vaikutusta maailman ilmastoon, vaikka viisinkertaistaisimme päästöt tai puolittaisimme ne heti.

Seuraavana päivänä minua valistettiin, että Suomen päästöistä on annettu väärä kuva. Ne ovat itse asiassa nelinkertaiset eli noin 0.56 % maailman CO<sub>2</sub>-päästöistä. Eihän tällöinkään Suomen toimilla ei ole mitään vaikutusta maailmanlaajuiseen ilmastoon. Television uutistenlukija valisti minua, että meidän pitää olla esimerkkinä muille ”Jokaisen pitää tehdä oma osuutensa. Vaikka Suomen päästöt ovat mitättömät, mitä siitä tulee, jos muut ajattelevat samalla tavalla. Suomalaisten pitää olla esimerkkinä muille maailman ihmisille”.

Kukahhan meidän esimerkkiämme seuraisi? Maailman ihmiset tuskin edes tietävät, missä Suomi on ja mitä täällä puuhataan. Imagon kannalta päästöjen rajoittaminen saattaa olla hyvä asia. Meidän pitäisi käyttäytyä kuin ruotsalaiset. He päättivät vuonna 1980 pidetyn kansanäänestyksen tuloksena sulkea kaikki ydinvoimalat vuoteen 2010 mennessä. Se oli suuri uutinen ympäri maailmaa. Eri puolilla maailmaa hehkutettiin, kuinka edistyksellinen Ruotsi on. Ja positiivinen kuva Ruotsista kasvoi ihmisten mielissä ympäri universumia. Entä kuinka siinä sitten kävikään? Vuonna 2009 Ruotsin hallitus kumosi päätöksen ja päätti sallia uusien reaktoreiden rakentamisen ja vanhojen tehostamisen. Tämä uutinen ei näkynyt maailman medioissa. Ruotsin ulkoministeriön propaganda osasto vissiin unohti levittää uutista päätöksen kumoamisesta. Tehdään me

samoin. Tehdään päätös, että kivihiilestä luovutaan 10 vuoden sisällä ja että poltto-moottoriautot kielletään 15 vuoden sisällä sekä tehdään muita samankaltaisia hurjia päätöksiä. Ulkoministeriön Suomi-kuvaosasto levittäköön uutista maailmalla. Saadaan kirkastettua Suomen kuvaa ihmisten mielissä edistyksellisenä kansakuntana. Kun koittaa päätösten toteuttamisen aika, pyörretään ne mahdottomina Ruotsin mallin mukaisesti ja ollaan ihan hiljaa.

## **ILMASTON MUUTOKSESTA MESSUAMINEN SAA AIKAAN AHDISTUNEISUUTTA.**

Ilmastonmuutoksesta messuaminen ilman tilastoihin perustuvia tosiasioita, kuten yllä olevaa esitystä, aiheuttaa ahdistuneisuutta ja vääränlaista syyllisyyden tunnetta. Tästä on esimerkkejä Helsingin Sanomien yleisön osaston kirjoituksissa. Myös lehdistön kirjoitukset keskittyvät vain siihen, kuinka päästöjä alennetaan. Onko kansalaisilla todennukaista kuvaa, kuinka heidän toimenpiteensä vaikuttavat maailman ilmastoon? Ei siten mitenkään. Vaikka yksilön hiilijalanjälki olisi suuri, ilmaston kannalta tärkeää ovat **KOKONAISPÄÄSTÖT**. Ja Suomen kohdalla ne ovat niin pienet, että meidän toimilamme tai toimimattomuudellamme ei ole mitään vaikutusta maailmalajaajuiseen ilmastoon. Ilmaston muutosmessut ovat jo lähellä massahysteriaa, jota poliitikot ja jotkut tiedotusvälineet lietsovat. Keskustelu tapahtuu tunnetasolla.

Jos jollekin tulee hyvä mieli omista ilmastoteosta, hyvä on. Mutta ahdistuneisuutta, jota kokevat jo lapset ja koululaiset, pitää välttää levittämällä oikeaa tietoa meidän omista mahdollisuuksistamme ratkaista ongelma. Ja kuten yllä olen todennut, meitä ei maailmalla seurata. Minulla on tunne, että päättäjät ja poliitikot messuavat ilmastonmuutoksesta ja esittävät yhä tiukempia vaatimuksia päästöjen suhteen, jotta he voisivat rinta rottingilla kulkea kokouksissa tyyliin ”Me olemme edelläkävijöitä. Kumartakaa

ja kunnioittakaa meitä.” Vain heidän oma tyytyväisyytensä ja egonsa paisuu. Onko messuaminen sen arvoista?

Kansainvälisen yhteisön pitäisi painostaa Kiinaa, Intiaa ja muita suuria KOKONAIS-PÄÄSTÖJÄ aikaan saavia luopumaan kivihiilen ja ruskohiilen poltosta. Ei taida onnistua, koska ei ole mahdollista tuottaa halpaa energiaa vaihtoehtoisilla tekniikoilla. Jos se olisi mahdollista, Kiina ja muut siirtyisivät nopealla aikataululla käyttämään vaihtoehtoisia tapoja tuottaa energiaa. Ei ole havaintoa, että näin tapahtuisi. Ellen pahasti erehdy muisteloissani, Kööpenhaminan kokouksessa Kiinan edustaja totesi suurin piirtein ”Nykyiset teollisuusmaat teollistuivat ja nostivat elintasoaan hiiltä polttamalla. Nyt on meidän vuoromme.” Ilmaston muutoksen torjunnalla teollistuneissa maissa saa aikaan tuotannon siirtymistä maihin, jotka suostuvat vain vapaaehtoiisiin rajoituksiin ja sittenkin erittäin pitkällä aikataululla.

## **ILMASTOMARSSIJOIDEN KYLTIT JA JULISTUKSET**

Olen nähnyt ilmastomarsseissa kylttejä, joissa vaaditaan luopumista kivihiilen poltosta, polttomootoriautojen rajoittamista ja muita CO2 päästöjä rajoittavia toimia Suomessa. Joskus on ollut joku plakaatti, jossa ylimalkaan vaaditaan päästöjen rajoittamista maailmassa. Missä ovat kyltit, joissa lukee ”Kiinalaiset, rajoittakaa kivihiilen polttamista”, ”Intialaiset lakatkaa tuottamasta pieniä saastuttavia jokamiehen autoja.”, ”Amerikkalaiset, sulkekaa puhdasta kivihiiltä käyttäviä voimaloita.” ja ”Venäläiset, lakatkaa kivihiilen poltto, jotta musta hiili ei päädy sulattamaan pohjoisen jäätiköitä.” sekä ”Saksalaiset lopettakaa erittäin saastuttavan ruskohiilen polttaminen.” Ja marssijoiden pitäisi mennä kylttiensä kanssa Pekingiin, Mumbaihin, Pittsburghiin, Magnitogorskiin, Lausitziin ja muille kivihiilen ja ruskohiilen polttoalueille. Odotan muutosta marssien järjestelyihin.

Minulla on kokemusta kivihiilestäkin. Kommunismin aikana ajoin jopa muutaman ker-  
ran vuodessa Varsovasta Budapestiin tuttuja tapaamaan. Katowicen läpiajon jälkeen  
pysäytin auton. Sen pellit olivat aina ohuen kivihiilipölyn peitossa. Vielä nykyäänkin  
haistaa, missä matkan varrella olevassa kylässä tai kaupunginosassa poltetaan kivi-  
hiiltä. Sillä on oma ominaishajunsa. Asuin 1970-luvulla Kalliossa. Muutamien kuu-  
kausien välein piti puhdistaa ikkunan ulkokarmi kivihiilipölystä, jota tuli Hanasaaren  
voimalan piipusta. Hanasaaren voimala ei sittemmin ole enää päästänyt kivihiilipölyä  
ilmaan. Ero Puolan, Tšekkoslovakian ja Unkarin kivihiili- ja ruskohiilivoimaloihin on,  
että ne eivät ole seuranneet Hanasaaren voimalan esimerkkiä. Ne eivät vissiin ottaneet  
oppia Suomesta, kuten nykyään ajatellaan, kun marssitaan päästöttömän maailman  
puolesta.

## LÄMPENEMISEN ENNUSTAMISEN LUOTETTAVUUS.

Minua on aina askarruttanut maapallon lämpötilan mittaaminen. Ennusteiden luomi-  
nenhan vaatii tilastoaineistoa ja ilmastomallin. Ilmastomalleja on monta. Näihin voi  
perehtyä esim. osoitteissa

[file:///D:/aVaalit/Ilmasto%20WG1AR5\\_all\\_final.pdf](file:///D:/aVaalit/Ilmasto%20WG1AR5_all_final.pdf) vuodelta 2013 ja

<https://www.skepticalscience.com/rcp.php> ja

<https://www.ipcc.ch/sr15/chapter/2-0/> Karvalakkiversio päätöksentekijöille. Täydell-  
lisempi verkkoversio helmikuussa 2019.

Yhtään suomalaista en huomannut raportin tekijöiden joukossa. Malleista kerrotaan,  
mutta malleja ei näy missään. Se ei minua itse asiassa kiinnosta, koska selitysten mu-  
kaan ne ovat monimutkaisia. Se on liikaa minulle, vaikka olen valmistunut tutkijakou-  
lutuslinjalta kansantaloustieteessä ja olen itsekin käyttänyt yksinkertaisia malleja. En  
tarvinnut supertietokoneita. Yllä olevista osoitteista käy ilmi, että mallia on paranneltu,

kun se ei ole ennustanut menneisyyttä. Sen sijaan minua kiinnostaisi, kuinka maapallon lämpötila on mitattu sata vuotta, tuhat vuotta, kymmenen tuhatta vuotta, satatuhatta vuotta jne. sitten? Mistä on saatu eri alueiden lämpötilat ja mitä tärkeintä, kuinka keskiarvo lämpötilalle on saatu? Raporttia on vaikea lukea, koska siinä on tuhottomasti lukuja tekstin seassa. Lisäksi luotettavuusvälit ilmoitetaan epämääräisillä melkein-luotettavuusväleillä.

## **ILMASTONMUUTOKSEN TORJUMINEN SUOMESSA SAA AIKAAN HINTOJEN NOUSUN, PALKANMAKSUKYVYN LASKUN. TALOUSTIETEEN TERMEIN SE SAA AIKAAN TAAKAN (DEADWEIGHT LOSS)**

Kun ilmaston muutosta torjutaan joko ns. haittaveroilla ja suoraan säännöillä, kansantalouden kustannukset nousevat. Sivumennen sanoen käytetty ilmaisu ”haittavero” on kait tarkoituksella keksitty. Se kuulostaa hyväksyttävältä verolta haitta-etuliitteen vuoksi, vaikka useimmiten tuntuu siltä, että valtio vain haluaa lisää verotuloja. On parasta kätkeä vero hyväksyttävämmän haitta - nimikkeen taakse.

Tuulivoiman tuki, jolla tuulivoimalla tuotettu sähkö saadaan kilpailukelpoiseksi, nostaa kansantalouden kustannuksia. Tuulivoiman tuki (lainaus uutisesta: Valtiontalouden tarkastusviraston selvitys <https://yle.fi/uutiset/3-9552046>): ”Valtionalouden tarkastusvirasto VTV:n mukaan tuulivoimatuotannon tukeminen on osoittautumassa ennakoitua kalliimmaksi. Nykyisellä hintakehityksellä tukimenot ovat nousemassa arviolta yhteensä 2–3 miljardiin euroon vuodesta 2017 vuoteen 2030 mennessä.” ja ”Tuulivoimaa tuetaan maksamalla valtion varoista tuottajille tukena tavoitehinnan ja markkinahinnan erotus. Tukijärjestelmällä todennäköisesti saavutetaan tavoiteltu tuulivoimaloiden 2500 megavoltiampeerin kokonaiskapasiteetti, mutta tuen kustannustehokkuus pysyy heikkona niin kauan kuin sähkön markkinahinta on alhaalla” .



Vuonna 2011 tuulisähkön markkinahinta oli 50 euroa megawattitunnilta ja on siitä laskenut 30 euroon. Tuulisähkön tavoitehinta on ollut vuodesta 2016 alkaen 83,50 euroa megawattitunnilta. Tuottajille maksettava osuus on noussut yli 60 prosenttiin tavoitehinnasta. Osuus vaihtelee markkinahinnan mukaan. VTV:n mukaan ”Tuulivoiman tukijärjestelmä on tuottajalle turvallinen, mutta valtion menojen hallittavuuden kannalta jäykkä järjestelmä.” <https://www.vtv.fi/app/uploads/2018/05/22124127/syottotariffi-tuulisahkon-tuotannon-tukemisessa-2-2017.pdf> Taloustieteen termein tuulivoimatuki on taakka kansantaloudelle (deadweight loss), joka koostuu hyvinvoinnin menetyksestä koko kansakunnalle ja tehottomuustappioista.

Nyt luvataan uusien tuulivoimaloiden tulevan lähitulevaisuudessa toimeen ilman tukea. Eikö kuitenkin ollut lyhytnäköistä rakentaa voimaloita, jos ennakoitiin tuulivoiman tekniikan kehittyvän suotuisampaan suuntaan hamassa tulevaisuudessa? Miksi tuetaan tuotantoa, josta saadaan yhden euron arvonlisä yli euron panoksella? Sosiaalinen talousjärjestelmähän kaatui tämänkaltaiseen tuotantoon. Tuulivoimaa on tuettu jopa Helsingin apulaiskaupunginjohtajan laulun sanoin ”Eikä vielääkään tuulivoimaa”. Propagandan sijasta laulun tekijöiden ja muiden pitäisi esittää kannattavuuslaskelmia ja perustella tulevaisuuden lupauksiaan tekniikan kehittymisen suhteen. Toisin sanoen runoilijan pitää lisätä lauluun säe ”Eikä tuulivoima tule vielääkään toimeen ilman veronmaksajien rahoja”.

Vilho Mäkelä