

## NYKYISENKALTAISEN MAAHANMUUTTO LASKEE ELINTASOA.

Olin 25.2. 2017 Tikkuraitilla jakamassa vaalilippusia. Vanhempi eläkeläispariskunta alkoi keskustella kanssani. Kävi ilmi, että vaimon eläke eli noin 800 euroa ja miehen eläke ei ollut kovin paljon suurempi. He olivat hiukan allapäin leikkauksien –mm. lääkkeiden omavastuun noston- vuoksi. Raha ei tahdo riittää elämiseen. Tuli mieleen tapaus Itäkeskuksen kaupassa. Sinne tuli maahanmuuttajapariskunta ostamaan talvivaatteita. Heillä oli 1000 euron maksusitoumus Helsingin viranomaisilta. Heillä saattoi olla lapsia kotona summasta päätellen. Kerroin tämän eläkeläispariskunnalle. Heillä ei ollut moista rahamäärää talvivaatteiden ostoon. Tätä ennen olin 11.2. Korsossa ja Perussuomalaisien katokselle tuli keskustelemaan kaksi keski-ikäistä naista. Eläminen oli tiukalla. Rahat eivät tahdo riittää. Samanlaisia kohtaamisia on ollut muinakin aikoina. Jokaisessa tapauksessa tuli mieleen 1000 euron maksusitoumus. Eikö vähempikin riittäisi, koska hyväkuntoisia käytettyjä talvivaatteita saisi halvemmalla. Esimerkiksi käytettyjen vaatteiden kaupasta niitä saisi. Rahaa säästyisi. Pitääkö talvivaatteiden olla viimeistä huutoa? Ehkä säästö ei olisi suuri, mutta maahantulijoista muodostuvan mielikuvan vuoksi säästäminen olisi suotavaa. Herättää pahaa verta, kun huomaa, että jotkut maahan tulleet saavat ilmaiseksi vaatteita, asunnon jne. Perusväestöönkin kuuluvat saavat avustuksia, mutta he ja heidän esivanhempansa ovat rakentaneet tämän maan yhdeksi maailman parhaimmista maista. Siksi heille suokin tuen, kun jostakin syystä tapahtuu epäonnistumisia.

Kauppakorkeakoulussa luennoilla opiskelijat alkoivat 2000-luvun alussa kysellä, kuinka maahanmuutto vaikuttaa talouteen. Erityisesti mielenkiintoa herättivät vaikutukset talouskasvuun ja elintason kasvuun. Onneksi kansantaloustieteessä on kasvumallit, joihin voi nojautua objektiivisessä esityksessä. Samaan aikaan myös tutut Liettuassa, Puolassa, Unkarissa ja Hollannissa alustivat keskustelua asiasta. Tein heillekin

analyysin, johon tämä esitys pohjautuu. Esitän tässä vain kuviot sen pitempiä selityksiä, jotka vaatisivat noin 70 – 100 sivua. On hyvä olla todiste, ettei jää mielikuvaa, että tämä esitys on mielipide. Se nojautuu arvovapaaseen taloudelliseen analyysiin. Varsinkin maahantulijoihin tunteenomaisesti suhtautuvat myötämieliset perustelevat kantansa monikulttuurisuuden yhteiskuntaa rikastavalla vaikutuksella. En ota kantaa maahanmuuton elämää rikastuttavaan vaikutukseen. Kysyin vuosi sitten eräältä ruotsalaiselta, mitä se tarkoittaa, koska hän puhui tästä rikastuttavasta vaikutuksesta. Hän sanoi, että on mukavaa ja maailmakuvaavampaa mennä syömään etniseen ravintolaan. Jääköön tämä rikastuttamisvaikutuksen pohdinta tähän.

Väitetään myös, että saamme veronmaksajia. Tällöin unohtuu, että useat heistä myös kuluttavat muiden maksamia veroja. Pitäisi laskea, mikä on nettovaikutus. Väitetään myös, että saamme tekeviä käsiä lisää pyörittämään tuotantokoneistoa ja sosiaalipalveluja. Näin voikin olla joiden maahantulijoiden kohdalla. Maahanmuuttajat ovat kuitenkin erittäin heterogeeninen ryhmä. Osa ei osaa edes kirjoittaa tai lukea. Osa on taasen hyvin koulutettuja, joten heidän työllistymisessään ei ole ongelmia. Kun tarkastellaan nykyisenkaltaisen maahanmuuton vaikutusta elintason tilastotietojen ja tutkimusten avulla, kuva on synkkä. Pitää tarkastella maahanmuuttajien osaamisen tasoa, työhön osallistumista, säästämisastetta ja vaikutusta väestön kasvuun. Täytyy käyttää **KESKIMÄÄRÄISIÄ** arvoja ja verrata niitä perusväestön vastaaviin **KESKIMÄÄRÄISIIN** arvoihin. Yksilötason pohdinnat eivät ole hedelmällisiä.

Usein maahantuloon myötämieliset vertaavat Suomeen tulevaa maahanmuuttoa suomalaisten massamuuttoon Ruotsiin 60-luvulla. Se eroaa täysin nykyisestä Suomeen tulevasta maahanmuutosta. Ruotsalaiset yritykset rekrytoivat aktiivisesti työntekijöitä Suomesta, koska Volvot, Saabit SKF:n kuulalaakerit jne. menivät kaupaksi ja työntekijöistä oli pulaa. Heidän työttömyysasteensa oli alhainen. Eräässä televisio-

ohjelmassa Vihreiden Emma Kari vertasi nykyistä maahanmuuttoa jatkosodan jälkeiseen karjalaisten muuttoon mannersuomeen. Katsoin tämän muutama tunti sitten DVD-kirjastostani. Oliko se 300 000 – 400 000 ihmistä? Ero nykyiseen maahantuloon ei voisi olla suurempi. Mannermaahan tulleet karjalaiset osasivat suomen kieltä, he tekivät töitä ja ylösrakensivat tätä maata. Heillä oli samantasoisia taitoja kuin mannersuomalaisillakin. Esityksessä on kuvioita oikeassa marginaalissa. Ne saa suuremmaksi napsauttamalla hiiren oikeaa nappia ja käyttämällä vieritysnappia. Suuremmat kuvat [www.vilhomakela.fi](http://www.vilhomakela.fi)

**SUOMEN VÄESTÖ VANHENEET, JOLLOIN TYÖVOIMA PIENENEET. VÄESTÖN VANHENEMINEN LASKEE ELINTASOA, JOTEN TARVITAAN HYVIÄ MAAHANMUUTTAJIA. (KUVIO 1)**

Suomen perusväestö vanhenee, jolloin työvoimasta siirtyy yhä enemmän eläkkeelle ja työvoima pienenee. Suomen perusväestön ikäpyramidin eli väestön ikärakenteen muutoksesta on hyvä animaatioesitys Tilastokeskuksen sivulla. Alla on osoite.

[https://tilastokoulu.stat.fi/verkkokoulu\\_v2.xml?course\\_id=tkoulu\\_vaesto&lesson\\_id=5&subject\\_id=11&page\\_type=sisalto](https://tilastokoulu.stat.fi/verkkokoulu_v2.xml?course_id=tkoulu_vaesto&lesson_id=5&subject_id=11&page_type=sisalto) Huomasin, että osoitetta klikkaamalla ei pääse suoraan sivulle, vaan se kyselee tunnuksia. Kannattaa kopioida osoite ja liittää se selaimen osoitekenttään. Toinen tapa on panna Googleen hakusana ”Tilastokeskus, ikäpyramidi” ja klikata ”Tilastokoulua”.

Väestön ikärakenteen muutoksen myötä tulee julkisella sektorilla rahoitusvaikeuksia. Väestön vanhetessa työhön osallistumisaste laskee, jolloin veronmaksajien määrä vähenee ja verotulot pienenevät. Samaan aikaan menot kasvavat erityisesti terveydenhuollossa. Julkisella sektorilla tulee rahoitusvaje eli kestävyysvaje. Väestön vanheneemisessa on pieni valopilkkinenkin. Väestön kasvuvauhti laskee, jolloin tuottavuuden nousu takaa henkeä kohti laskettujen tulojen nousun ja siten nostaa julkisen vallan

verotuloja. Tämä tuskin riittää korvaamaan väestön vanhenemisen kautta tapahtuvaa verotulojen pienenemistä. Pitää saada lisää työvoimaa ulkomailta. Ongelma on sieltä tulevan työvoiman rakenne ja laatu. Kun ulkoa tulevan työvoiman ammattitaito, säästämiskäyttäytyminen ja työhön osallistumisaste ovat samoja kuin perusväestön, ei tule ongelmia. Sieltä täältä keräämäni tiedon muruset antavat kuitenkin synkän kuvan nykyisen kaltaisesta maahanmuutosta. Nykyisen kaltaisella maahanmuutolla on kielteisiä vaikutuksia kansantalouteen. Perustelen väitettä jatkossa. Esitys on arvovapaa. En sorru voivottelemaan tai ylistämään maahanmuuttoa, vaan esitän arvovapaaseen taloustieteen teoriaan pohjautuvan analyysin.

## **NYKYISENKALTAISEN MAAHANMUUTTO LASKEE ELINTASOA MAASSA**

### **Maahanmuuttajien osaamisen taso on keskimäärin alhaisempi kuin perusväestöllä, joten elintaso laskee (Kuvio 2)**

En tiedä, onko tehty tarkempaa kartoitusta maahanmuuttajien kyvyistä. Lehtitietojen ja uutisten mukaan, maahantulojoissa oli poliiseja, entinen Irakin armeijan kapteeni, Photoshop ohjelman käyttöä osaava jne. Tämän lisäksi oli yliopistoissa opiskelleita, mutta opinnot olivat kesken. Oli lakia opiskelleita, jotka halusivat jatkaa opintojaan täällä. Kuinkahan se onnistuu, kun opetus on joko suomen tai ruotsin kielellä ja vaaditaan ylioppilastodistus sekä on sisäänpääsykokeet? Lehtitietojen perusteella maahanmuuttajien ammattitaidot ja tiedot ovat keskimäärin sellaisia, joille ei usein löydy kysyntää. Muistaakseni joitakin irakilaisia ja syyrialaisia koetettiin saada esimerkiksi auttamaan suomalaisia yrityksiä suomalaisten tuotteiden markkinoinnissa lähtöalueillaan. Mitähän tälle toiminnalle kuuluu?

Jopa toisen polven maahanmuuttajien tiedot ja taidot ovat keskimäärin alhaisemmat kuin perusväestön lapsilla. Tämä käy ilmi PISA tutkimuksesta

<https://www.vtv.fi/app/uploads/2018/06/15103549/maahanmuuttajaoppilaat-perus-opetuksen-tuloksellisuus.pdf> . Kun otetaan huomioon, että maahanmuuttajien tieto ja taitotaso on keskimäärin alhaisempi kuin perusväestöllä, elintason kasvu tulee laskemaan. Maahanmuuttajissa on toki päteviäkin ihmisiä. Economist lehdessä vedottiin Apple-yhtiön perustajaa Steve Jobsiin. Hänen isänsä oli maahanmuuttaja Syyriasta. Siinä unohdettiin, että yhtä Steve Jobsia kohti on miljoonia maahanmuuttajia, joiden tieto-taitotaso on valovuosien päässä Jobsista. Heistä ei ole Applen tapaisten yhtiöiden perustajiksi. Ei kannata ottaa Jobsin tasoista henkilöä vertailukohteeksi. Kaiken kaikkiaan nykyisen kaltainen maahanmuutto laskee keskimääräistä tieto-taitotasoa, jolloin elintaso laskee. Vaikutus kestää noin 20 - 30 vuotta. Mitä sen jälkeen tapahtuu, on arvelun varassa.

Maahanmuuttajien ja heidän lastensa työllistymiseen vaikuttaa suurelta osin kielitaito ja integroituminen yhteiskuntaan. Kuinka hyvin he omaksuvat tasa-arvokäsitteen, demokratian ja muut suomalaisen yhteiskunnan perusarvot? Vaillinainen kielitaito saa aikaan ongelmia. Tästäkin on omakohtaisia kokemuksia. Jälkipolvi oli peruskoulussa, jossa oli paljon maahanmuuttajia. Maahanmuuttajien lapsilla oli kouluavustajia. Olin eräällä avoimien ovien oppitunnilla. Kouluavustaja hääri avustettaviensa parissa ja opettaja opetti samaan aikaan. Minusta se näytti sekavalta. Kun kouluavustaja selittää jotakin käsitettä, opettajan opetus ei mene kovin hyvin perille, koska avustaja häiritsee itse opetusta. Parasta olisi panna maahanmuuttajien lapset suomen tai ruotsin kielen tehokurssille. Samalla heille voisi opettaa perusasioita. Opinnot viivästyisivät jonkin verran, mutta onko parempi, että puutteellisen kielitaidon vuoksi on puutteellinen tietotaitopohja? Aikuiset maahanmuuttajat ovat oma ryhmänsä. Korkean ammattitaidon omaavat voivat tulla työelämässä toimeen englanninkielellä. Kuinka paljon heitä on nykyisissä maahanmuuttajissa?

Kaiken kaikkiaan nykyisen maahanmuutto saa aikaan tuottavuuden alenemisen. Se johtuu keskimäärin alemmasta tieto-taitotasosta perusväestöön verrattuna (PISA-tutkimus) sekä puutteellisesta kielitaidosta, joka estää työllistymistä. Elintason kasvuvauhti Suomessa laskee. Perustelu on kuviossa 2.

**Työhön osallistumisaste maahanmuuttajilla on keskimäärin alhaisempi kuin perusväestöllä, joten elintaso laskee (Kuvio 3).**

Kun otetaan huomioon, että työttömyys maahanmuuttajilla on keskimäärin huomattavasti korkeampaa kuin perusväestöllä, elintason kasvu laskee. Useiden maahanmuuttajien kyvyille ei ole Suomen kaltaisessa taloudessa kysyntää. Pitäisi joko kouluttaa täysin uudestaan tai täydentää entistä ammattitaitoa. Tämä vaatii aikaa, johon vaikuttaa myös puutteellinen kielitaito. Joissakin ammateissa pärjää englanninkielen taidollakin, mutta senkin osaamisen pitäisi olla hyvä.

Vaaditaan maahanmuuttajien kouluttamista kotoutuksen nimissä. En ole löytänyt koulutuksen tehon arvioivia selvityksiä. Tätä kirjoitettaessa uutisissa sanottiin eduskunnan kiinnittäneen kotouttamiseen huomiota. Se ei ole ollut kenenkään hallussa ja tuloksista ei kenelläkään ole tietoa. Nyt vasta aletaan pohtia kotouttamisen ongelmia. Että näin. Maahanmuuttajien työttömyysasteista sen sijaan löytyy aineistoa. Korkeimmat ovat 60 % - 70 % luokkaa ja yleensäkin ne ovat korkeita. Joudun jälleen nojautumaan lehdistötietoihin, joiden mukaan maahanmuuttajien työttömyysasteet ovat korkeita. Korjata tietoa, jos teillä on parempaa tietoa asiasta. Tiedotusvälineiden mukaan osa maahanmuuttajista on yksittäisiä henkilöitä, joiden työttömyysaste on 100 %. Perheessäni on kolme maahanmuuttajaa, jotka kaikki ovat työssä. Työllisyysaste on 100 %. He maksavat veroja ja ylösrakentavat tätä maata. Muut maahanmuuttajat ottakaa heistä mallia. Kaiken kaikkiaan minulle on muodostunut kuva, että nykyisen kaltaisen

maahanmuuton kautta tulevien työttömyysaste on korkeampi, joten elintaso laskee. Perustelu on kuviossa 3. Siitä näkee, kuinka väite perustellaan ilman mielipiteitä ja tunteita.

### **Maahanmuuttajat säästävät vähemmän kuin perusväestö, joten elintaso maassa laskee (Kuvio 4).**

Elintason kasvuvauhti laskee myös sen takia, että maahantulijoiden säästämisaste on alhaisempi kuin perusväestöllä. Mitä vähemmän säästetään ja mitä enemmän kulutetaan, sitä alhaisempi on elintason kasvuvauhti pitemmällä ajanjaksolla. Maahanmuuttajat vaativat ainakin alussa sosiaalipalveluja, vuokratukea, rahaa ruokaan ja vaatetukseen, joten heidän säästämisensä on negatiivista. Paraneeko tilanne aikaa myöten? Ainakin se vie vuosikymmeniä. Jotkut maahanmuuttajat joutuvat pitkän aikaa, ellei koko elinikänsä, nojautumaan sosiaaliturvaan. Kaiken kaikkiaan alhainen säästäminen laskee elintasoja. Perustelu on kuviossa 4. Siitä näkee, kuinka väite perustellaan ilman mielipiteitä ja tunteita.

### **Maahanmuuttajat nostavat väestön kasvuvauhtia, jolloin elintaso laskee (Kuvio 5).**

Maahantulijat nostavat väestön kasvuvauhtia. Tämän sanotaan olevan hyväksi. Tulee lisää tekeviä käsiä. Asia on kuitenkin niin, että voimakas väestön kasvu tai suuri kerralla tapahtuva maahanmuutto laskee elintasoja. Kun käyttää tervettä järkeä, voi kysyä, mistä Suomessa saadaan asunnot, koulut, opettajat terveyskeskukset, lääkärit yms. noin 10 000 ihmiselle? Täytyisi rakentaa parissa vuodessa kaupunki, jonka koko on puolet Naantalista. Saksassa pitäisi rakentaa pari Wuppertalin, kokoista kaupunkeja, jonka asukasluku on 350 000. Olisi melkoinen ihme, jos tämän kokoisia kaupunkeja pystyttäisiin

rakentamaan muutamassa vuodessa. Väestön kasvu sinänsä laskee elintasoa. Perustelu on kuviossa 5. Siitä näkee, kuinka väite perustellaan ilman mielipiteitä ja tunteita.

**Edellisen esityksen mukaan nykyisen kaltainen maahanmuutto laskee elintasoa. Vaikutus kestää noin 15 - 20 - 30 vuotta.**

Yhteenvedona voi todeta, että nykyisenkaltainen maahanmuutto laskee elintason kasvuvauhtia. Kysymys on, kuinka paljon sen arvioidaan laskevan. Tähän en pysty antamaan tarkkaa vastausta. Minulla ei ole mahdollista saada perustilastoja eikä sopivia tietokoneohjelmia, koska ne maksavat. Ja vaikka minulla olisi nämä, ennakointi on aina tietyissä rajoissa. Parasta, mitä voin tehdä, on arvioida menetykset, kun tulopotentiaali laskee 0.1 % - yksiköllä, 0.2 % - yksiköllä, 0.3 % - yksiköllä jne. Alla olevassa taulukossa on laskelma nykyisenkaltaisen maahanmuuton vaikutuksesta elintasoon ja sitä kautta menetettyyn tuloon tulevien 15:n ja 20:en vuoden aikana. Menetykset ovat kymmeniä miljardia ja pahimmillaan toistasataa miljardia. Vertailukohdaksi voi ottaa valtion budjetin, joka on noin 55 mrd euroa. Näihin menetyksiin pitää myös laskea, kuinka paljon nykyisenkaltainen maahanmuutto maksaa suoraan Suomen kansantaloudelle sosiaaliturvan, terveydenhoidon, asumistuen ja muun avustuksen muodossa. Tämän on laskettu Suomen Perustan selvityksessä.

<https://www.suomenperusta.fi/wp-content/uploads/2017/12/Mit%C3%A4-maahanmuutto-maksaa-pdf.pdf>

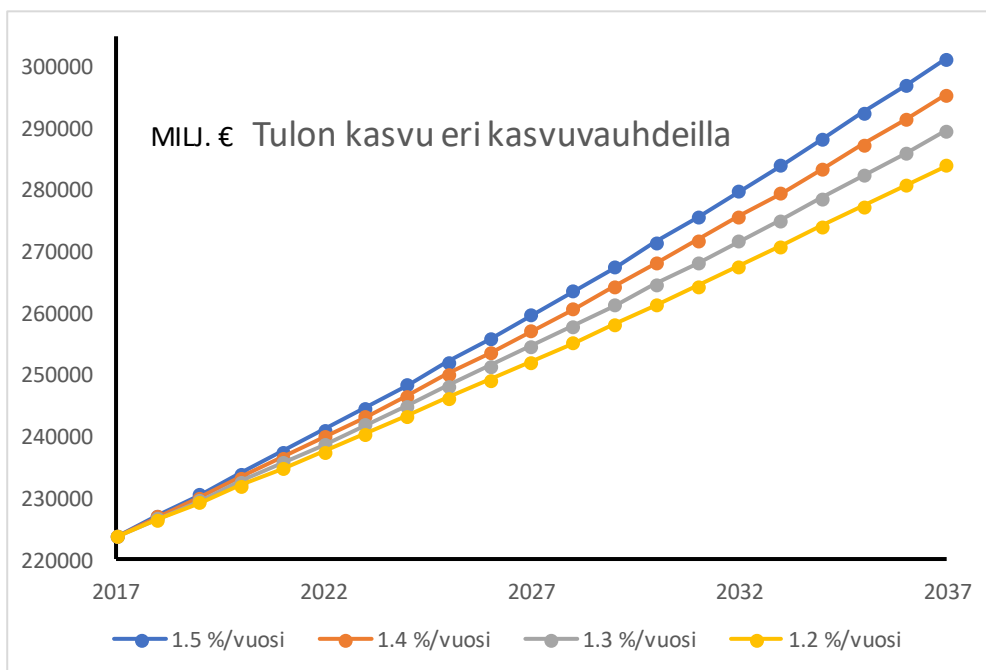
Valitettavasti taulukko jakautuu kahdelle eri sivulle.

	Tulopotentiaali 1.5 %/v MILJ. €	Tulopotentiaali 1.4 %/v MILJ. €	ERO MILJ €	Tulopotentiaali 1.3 %/v MILJ. €	ERO MILJ. €	Tulopotentiaali 1.2 %/v MILJ. €	ERO MILJ. €
2017	223843	223843	0	223843	0	223843	0
2018	227201	226977	224	226753	448	226529	672
2019	230609	230154	455	229701	908	229247	1362



2020	234068	233377	691	232687	1381	231998	2070
2021	237579	236644	935	235712	1867	234782	2797
2022	241142	239957	1185	238776	2366	237560	3582
2023	244760	243316	1444	241880	2880	240451	4309
2024	248431	246723	1708	245024	3407	243336	5095
2025	252157	250177	1980	248210	3947	246256	5901
2026	255940	253679	2261	251437	4503	249211	6729
2027	259779	257231	2548	254705	5074	252202	7577
2028	263676	260832	2844	258016	5660	255228	8448
2029	267630	264484	3146	261371	6259	258291	9339
2030	271645	268186	3459	264768	6877	261391	10254
2031	275720	271941	3779	268210	7510	264527	11193
2032	279856	275748	4108	271697	8159	267701	12155
<b>Menetetty tulo 2017 – 2032</b>		<b>30 767 000 000 €</b>		<b>61 246 000 000 €</b>		<b>91 483 000 000 €</b>	
<b>Tämä on euroja</b>							
2033	284054	279609	4445	275229	8825	270914	13140
2034	288314	283523	4791	278807	9507	274165	14149
2035	292639	287493	5146	282432	10207	277455	15184
2036	297028	291518	5510	286103	10925	280784	16244
2037	301484	295599	5885	289823	11661	284154	17330
<b>Menetetty tulo 2017 – 2037</b>		<b>56 544 000 000 €</b>		<b>112 371 000 000 €</b>		<b>167 530 000 000 €</b>	
<b>Tämä on euroja</b>							

Alla olevassa kuviossa on eri vaihtoehtojen vaikutukset tulonkehitykseen pitkällä ajanjaksolla.



## **Vaihtoehto nykyisenkaltaiseen maahanmuuttoon.**

Mikä olisi vaihtoehto nykyisen kaltaiseen maahanmuuttoon? Työntekijöitä tarvitaan ainakin lähitulevaisuudessa. Olisikohan Kanadan tyylinen arviointi tarpeen työperäisessä maahanmuutossa? Siinä annetaan pisteitä ammattitaidon, kielitaidon ja perheen mukaan. Ja Kanada on allekirjoittanut kaikenlaisia sopimuksia ja on sivistysvaltio. Voitte katsoa osoitteesta

<http://www.workpermit.com/immigration/canada/canadian-immigration-pointscalculator>

Itse sain 67 pistettä, joten minut hyväksyttäisiin mahdolliseksi maahanmuuttajaksi Kanadaan. Luultavasti jatkohaastatteluissa minulta evättäisiin maahanmuutto, koska olen eläkeläinen ja minun tietojani ja ammattitaitojani Kanadassa ei tarvita. En sen puoleen, en ole muuttamassakaan mihinkään miellyttävämpään maahan. Kanadan tapainen valinta vaatisi rajamuodollisuuksia ja/tai muunlaista kontrollia. Itävalta on valmistautunut, Ranskalla on kontrolli Ventimigliassa jne jne. Ennen Schengen aluetta oli rajat, joilla on omat kaistat henkilöautoille ja rekoille. Rekoille oli yleensä nopea rajanylitys. Ei rajakontrolli haitannut matkan tekoa, paitsi Latvian ja Liettuan rajoilla. Eivät osanneet järjestää liikennettä jouheasti.

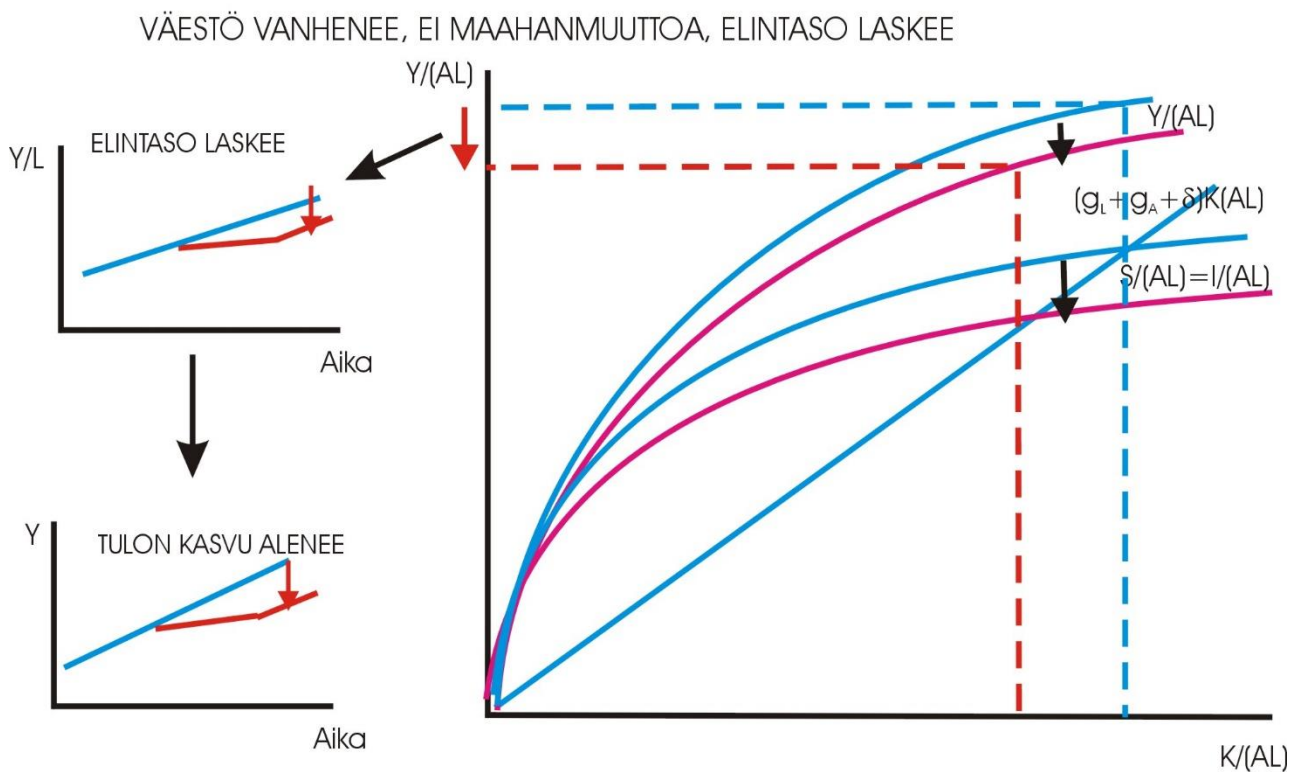
Maahanmuuttoon käytetyt varat eri maissa voisi kanavoida kriisialueille ja niiden lähi-alueille. Rakennetaan kunnon väliaikaissuojat, koulut ja sairaalat. Eikö ihmisillä ole miellyttävämpää olla alueella, jossa on sukulaisia ja elintavatkin ovat tuttuja ja turvallisia? Kun kriisi on ohi, väki voi palata takaisin. Tässä tulee joitakin ongelmia. Esimerkiksi Syyrian kriisin loputtua, kaikki eivät voi palata takaisin. Eiköhän Assadin hallinto etsi käsiinsä suurimmat hallinnon vastustajat ja heitä heidät joko vankilaan tai likvidoivat heidät suoralta kädeltä. Ongelman ratkaisu on jakaa maa eri itsenäisiin alueisiin. Eikös näin tehty Itävalta-Unkarissa, Ottomaanien valtakunnassa, Intiassa ja myöhemmin Pakistanissa sekä Jugoslaviassa ja entisessä Neuvostoliitossa. Jos sovelletaan

humanitääristä maahanmuuttoa, ongelmia tulee, koska ei ole sukulaisia, sopivaa ammattia ja tavatkin ovat erilaiset. Eikö siinä ihminen turhaudu käymään pankkiautomaatilla nostamassa avustuksia vuodesta toiseen? Kysymys on myös siitä, mikä on Suomen talouden kantokyky. Kuinka paljon maahan mahtuisi humanitäärisen maahanmuuton kautta tulijoita perusväestön sosiaaliturvaa, terveydenhoitoa yms. vaarantamatta? Kysymys on polttavan ajankohtainen, koska Suomi on tällä hetkellä taloushistoriansa syvimässä lamassa ja valoa tunnelin päässä ei näy.

Vilho Mäkelä

## KUVIO 1

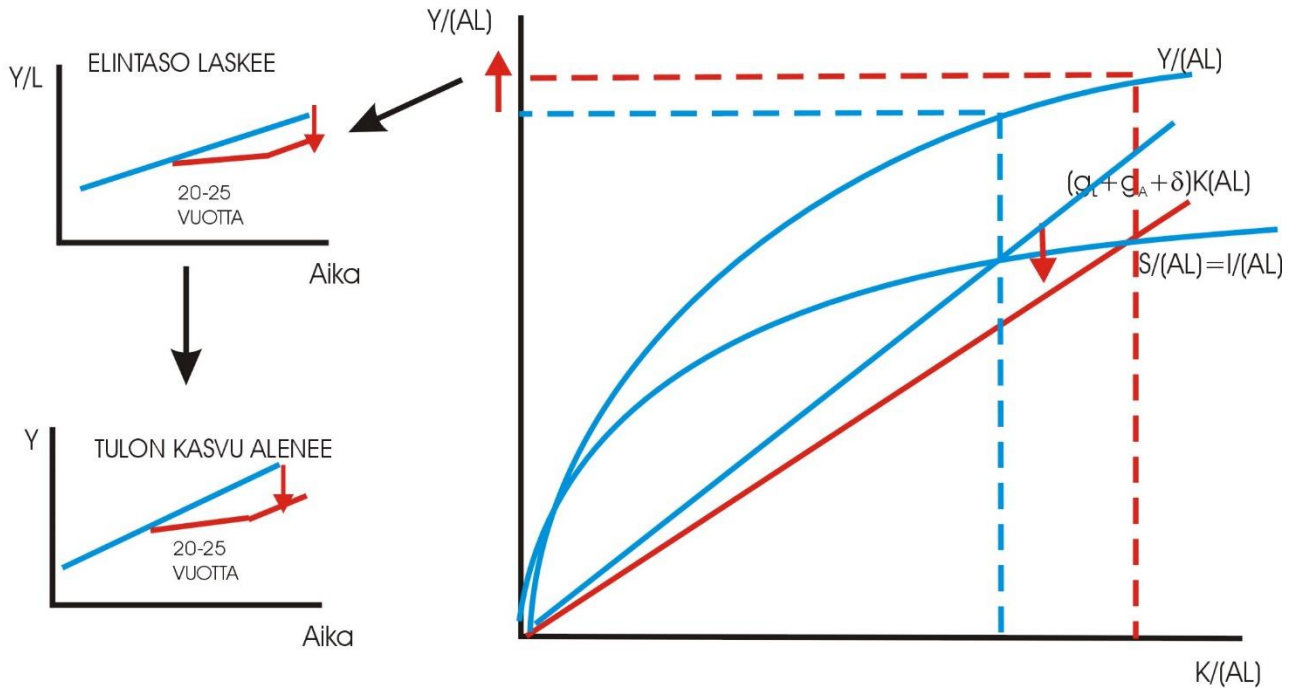
Kuvioissa sininen viiva kuvaa, mitä tapahtuisi, jos muutosta ei olisi  
 Kuvioissa punainen viiva kuvaa, mitä tapahtuu, kun tilanne muuttuu



# KUVIO 2

Kuvioissa sininen viiva kuvaa, mitä tapahtuisi, jos muutosta ei olisi  
 Kuvioissa punainen viiva kuvaa, mitä tapahtuu, kun tilanne muuttuu

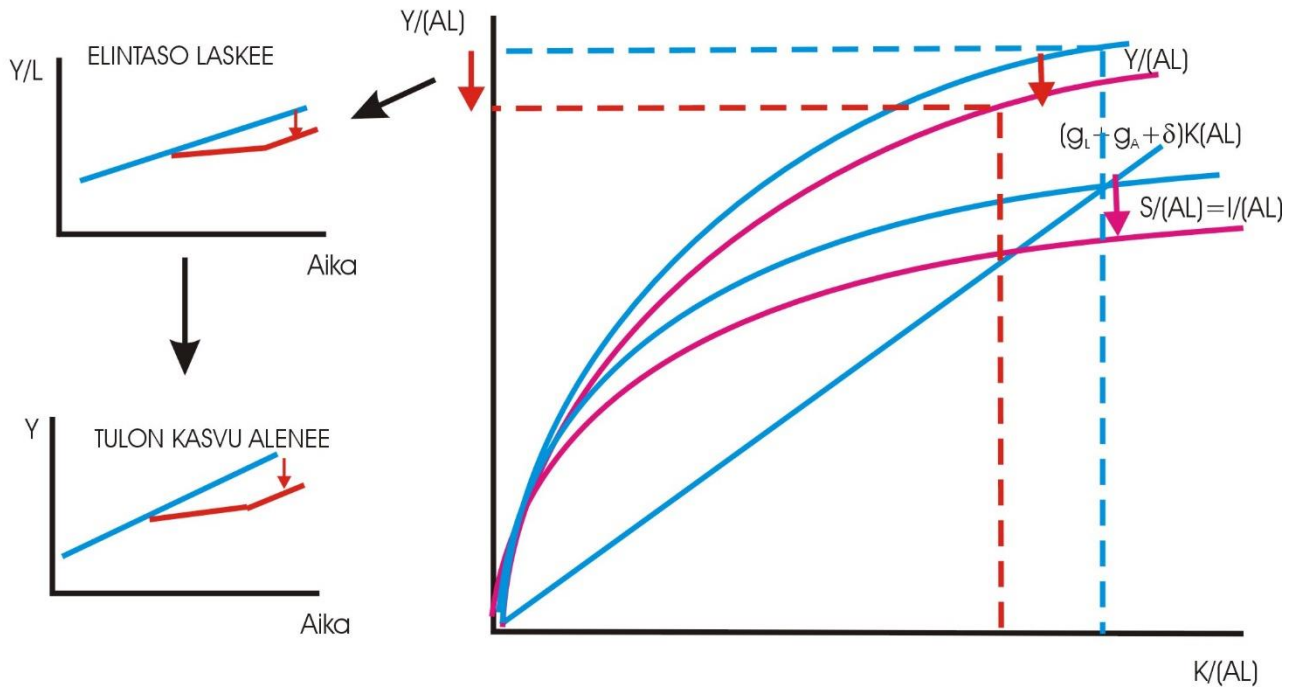
MAAHANMUUTTAJIEN TIETO-TAITOTASO (TUOTTAVUUS) ON KESKIMÄÄRIN ALHAISEMPI KUIN PERUSVÄESTÖLLÄ, ELINTASO LASKEE. Tehokasta työntekijää kohden tuotos nousee, mutta fyysistä työntekijää kohti se laskee



# KUVIO 3

Kuvioissa sininen viiva kuvaa, mitä tapahtuisi, jos muutosta ei olisi  
Kuvioissa punainen viiva kuvaa, mitä tapahtuu, kun tilanne muuttuu

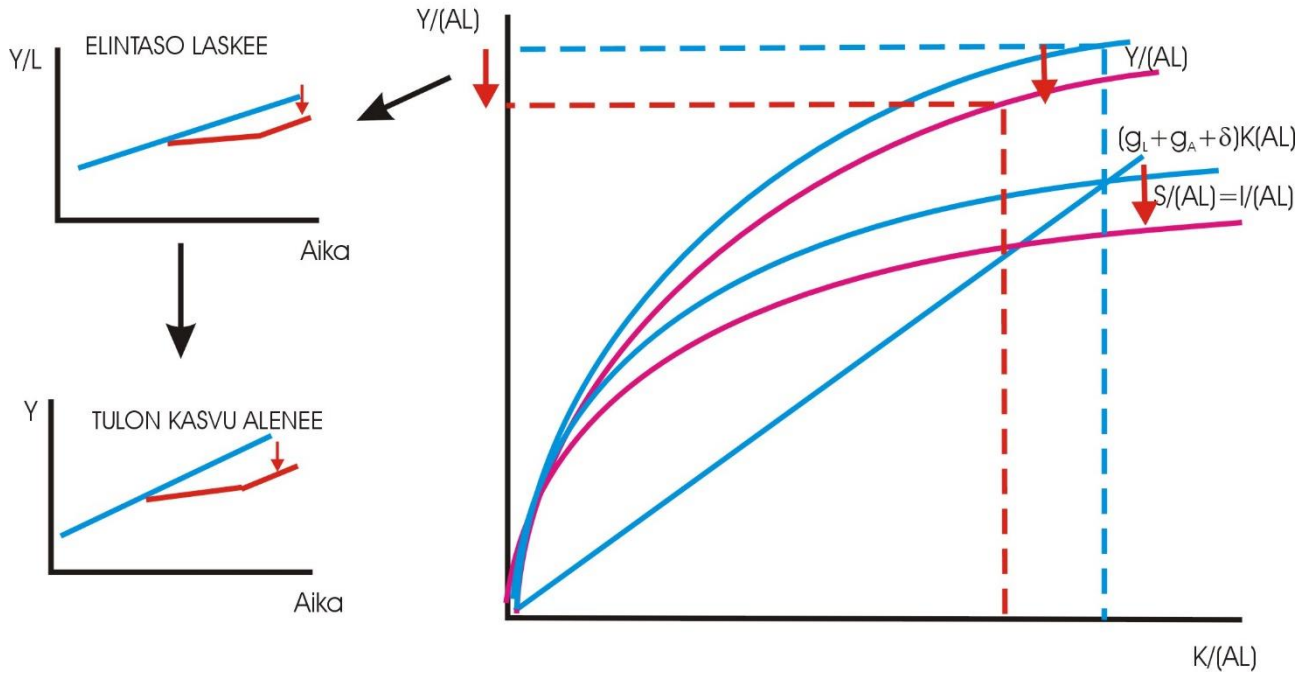
MAAHANMUUTTAJIEN TYÖTTÖMYYSASTE ON KESKIMÄÄRIN KORKEAMPI KUIN PERUSVÄESTÖ,  
ELINTASO LASKEE



# KUVIO 4

Kuvioissa sininen viiva kuvaa, mitä tapahtuisi, jos muutosta ei olisi  
Kuvioissa punainen viiva kuvaa, mitä tapahtuu, kun tilanne muuttuu

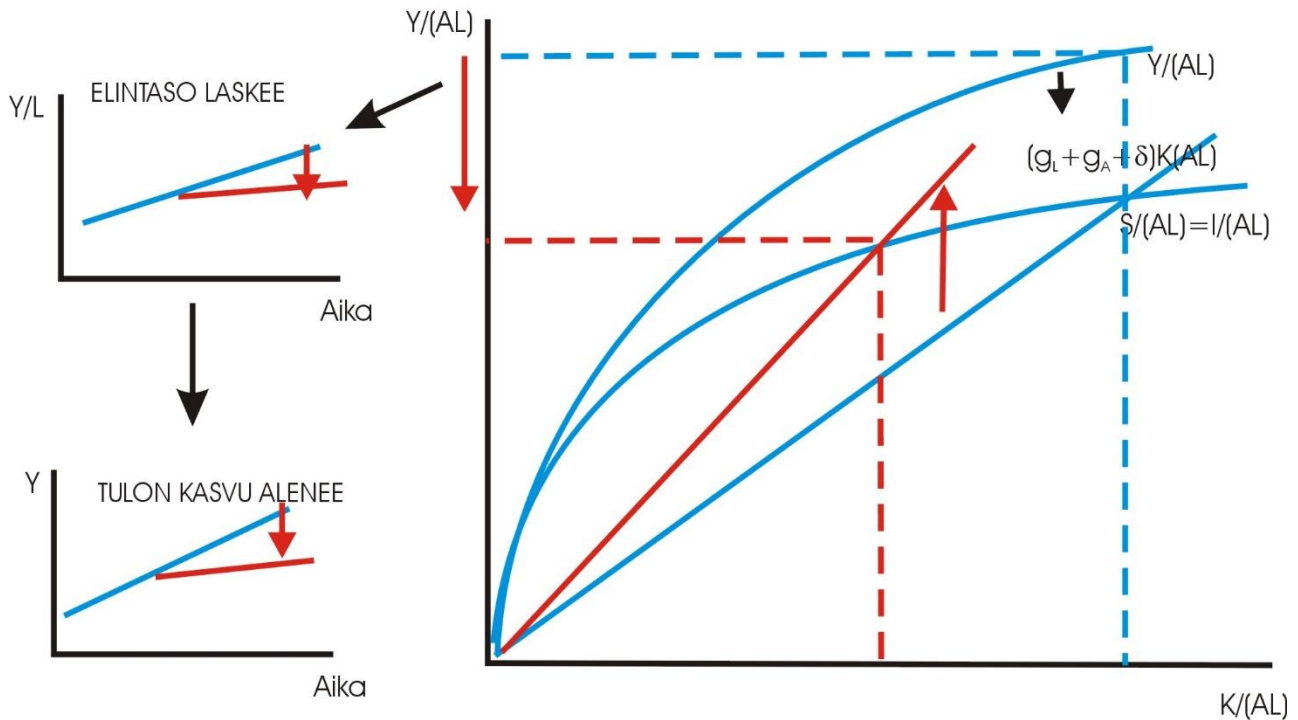
MAAHANMUUTTAJAT SÄÄSTÄVÄT KESKIMÄÄRIN VÄHEMMÄN KUIN PERUSVÄESTÖ,  
ELINTASO LASKEE



# KUVIO 5

Kuvioissa sininen viiva kuvaa, mitä tapahtuisi, jos muutosta ei olisi  
 Kuvioissa punainen viiva kuvaa, mitä tapahtuu, kun tilanne muuttuu

VÄESTÖ KASVAA MAAHANMUUTON MYÖTÄ, ELINTASO LASKEE.



$K$  = Pääoma,  $L$  = Fyysinen työ, väestö, työvoima, työlliset (tasapainoisen kasvun uralla ei ole merkitystä, mitä käsitettä käyttää),  $A$  = Teknologia (tuottavuus, tieto-taito),  $AL$  = tehokas työ,  $Y$  = tulo (bruttokansantuote),  $S$  = säästäminen,  $I$  = Investoinnit,  $\delta$  = poistoaste,  $g_x = (dX/dt)/X$  = kasvuvauhti.