

Meno menee ihan villiksi ilmasto-ongelmien suhteen: vaalitentissä esitetään vaatimuksia ilman tietoa toteuttamismahdollisuuksista ja lapsia käytetään hyväksi.

Vihreiden puheenjohtaja Pekka Haavistolle esitettiin kysymys ensimmäisessä vaalipaneelissa ”Miksi Suomen pitäisi olla eturintamassa ilmaston muutosta torjumassa, koska Suomen osuus CO₂ päästöistä on vain noin puolentoista promillen luokkaa?”. Hänen vastauksensa ”Voisin kuvitella jonkin kiinalaisen viiden miljoonan asukkaan kaupungin myöskin toteavan, että hei meidänkin päästömme ovat vain promillen luokkaa. Eihän meidänkään tarvitse tehdä mitään. Ja siellähän on se Suomikin, joka pukkaa vähintään saman verran hiilidioksidipäästöjä ilmaan. Kun näin maailmassa ajatellaan, niin asiat eivät muutu.”

Kysymyksiä:

- Oletteko kuulleet tai lukeneet, että kiinalaisessa viiden miljoona ihmisen kaupungissa lehdistö, radio ja televisio uutisoisi jatkuvasti Suomen ilmastopäästöistä ja kehottaisi niihin vedoten olemaan välittämättä oman kaupungin päästöistä?
- Voisitteko kertoa, kuinka paljon Kiina ja se kuuluissa viiden miljoonan ihmisen kaupunki on sitoutunut vapaaehtoisesti rajoittamaan päästöjä?
- Yleensäkin, kukahan maailmassa meidän esimerkkiämme seuraa, tehtiinpä me mitä tahansa? Suomessa halutaan esimerkiksi kasvattaa hiilinieluja vähentämällä metsähakkuita. Oletteko lukeneet tai kuulleet, että maailmassa olisi uutisoitu päivästä toiseen tästä ja että aiottaisiin seurata Suomen mahdollisia toimia?
- Miksi puheenjohtaja Pekka Haavisto ei mene Kiinaan ja kehota kiinalaisia puolittamaan päästöjä? Sillä olisi todella suuri vaikutus: nykyisestä 28 %:sta 14 %:iin. Sen sijaan hän ja jotkut muut puhuvat Suomen päästöjen puolittamisesta: nykyisestä 0.14 %:sta 0.07 %:iin. Tällä ei ole mitään vaikutusta maailmanlaajuisesti.

Unionissa on puhuttu ja sovittu joistakin päästöjen rajoittamisista. Helsingin sanomat 23.3. uutisoi, että Saksa on nyt ryhtynyt jarrumieheksi Unionissa päästörajoitteiden kiristämisen suhteen. Taitaa olla lehmän käännös menossa Saksan ympäristöpolitiikassa. Tämä on seurausta päätöksestä sulkea ydinvoimalat vuoteen 2020 mennessä. Seuraan mielenkiinnolla, pyörretäänkö tämä päätös tänä tai ensi vuonna Ruotsin malliin, jossa valtavasti mainostettu kaikkien ydinvoimaloiden sulkemispäätös pyörrettiin. Ja annettiin lupa tehostaa vanhoja voimaloita sekä lupaus antaa lupia uusiin ydinvoimaloihin. Ydinvoimaloita suljettaessa Saksa joutuu nojautumaan yhä voimakkaammin kivihiihi- ja ruskohiilivoimaloihin. Nykyään Saksa tuottaa noin neljänneksen sähköstä hiiltä

polttamalla. Jos ydinvoimaloita suljetaan, joudutaan rakentamaan uusia hiilivoimaloita. Sähköä pitää saada lisää muun muassa siksi, että halutaan enemmän sähköautoja. Sähkön kulutus yleensäkin nousee

Saksa aikoo luopua kivihiihellä tuotettavasta sähköstä vuoteen 2030 mennessä. Nykyään Saksassa on suljettu kivihiihlikaivoksia. Mutta se on johtunut kustannussyistä. On halvempaa ostaa kivihiihliä muualta kuin kaivaa sitä Saksassa. Unionin komissio on pyörtänyt näkemyksensä ydinvoiman suhteen, joka ehkä johtuu aikeista sulkea hiilivoimaloita. Komission mukaan ydinvoimalla tulee olemaan suurempi rooli tulevaisuudessa, koska vuoteen 2050 mennessä lähes kaikki sähkö pitäisi tuottaa päästöttömästi. Tähän ei jostain syystä paneuduta tiedotusvälineissä, kun puhutaan päästöttömästä energiantuotannosta.

Vedotaan siihen, että tuulivoimaloilla voidaan korvata ydinvoimaloiden ja kivihiihlivoimaloiden sulkemisen aikaansaama sähkövaje. Kenellä on tietoa, kuinka paljon tuulivoimaa rakennetaan nyt ja mikä on suunniteltujen tuulivoimaloiden rakennustahti? Mikä tulee olemaan sähkön hinnankorotukset? Haluaisin myöskin tietää, kuinka kustannustehokkaita ne ovat. Tarvitaanko veronmaksajien tukea, kuten Suomessa? Tällöin rahat ovat pois opintotuista, pienten eläkkeiden korotusmahdollisuuksista ja muusta hyvästä. Sitran ja Energiaviraston asiantuntijat lupaavat, että tuulivoimalat, jotka eivät tarvitse tukea syöttötariffien muodossa, ovat jo ihan kulman takana. Uskoo ken haluaa. Minä uskon vasta, kun näin tapahtuu.

Hiilidioksidipäästöt ovat villinneet jo koululaisetkin. Lähtölaukaus ammuttiin Davosissa tänä vuonna. Ruotsalainen koululainen Greta Thunberg esitelmöi yleisölle tyyliin ”Talo palaa jo. On viimeiset hetket ryhtyä toimiin jne jne”. En löytänyt puheesta mainintaa siitä, ketkä ovat suurimmat päästöjen aiheuttajat maailmassa, kuinka sähkön tuotantokustannukset muuttuvat siirryttäessä tuotantotavasta toiseen, kuinka tekniikan oletetaan kehittyvän jne. Realismi ja konkretia puuttui, mutta vaatimuksia esitettiin sitäkin enemmän. Tuli mieleen jo kartalta kadonneen Neuvostoliiton politrukit, jotka lupailivat yhdeksän hyvää ja kymmenen kaunista ilman tietoa, kuinka se tapahtuisi. Ja Neuvostoliittohan kaatui tähän lupauksen ja toteuttamismahdollisuuksien väliseen ristiriitaan.

Ainoa tulos oli koululaisten villintä olla koululakossa ja marssia kaupungilla. Näiden marssien sijaan koululaisten pitäisi lukea fysiikkaa, kemiaa, matematiikka, tilastotiedettä ja kansantaloustiedettä, koska ilmastomuutoksen torjunta vaatii TIETOA ei MIELIPITEITÄ. Kiinan kokonaispäästöt ovat noin 28 % koko maailmanpäästöistä. Kuinkahan moni marssija tietää, mikä on

prosentti (%), kuinka se lasketaan ja kuinka absoluuttiset päästöt lasketaan prosenttilukua hyväksikäyttäen? Minulla on tästä jotakin tietoa. Olen vuosikymmeniä pitänyt luentoja opetusjaostossa (aikuiskoulutus) ja avoimessa yliopistossa. Moni laskee prosentteja mitä ihmeellisimmillä tavoilla, puhumattakaan prosentin tulkinnasta. Että näin.

Tämän lisäksi thunbergilaiset marssivat ja julistavat sanomaansa väärässä paikassa. Minusta tuntuu, että näitä marsseja ei ole jokin taho järjestänyt, vaan kyse on vanhasta kunnan massahysteriasta. Nykyään se leviää somessa nopeammin ja herkemmin kuin influenssavirus. Mikseivät thunbergilaiset marssi ilmasto-ongelmia vastaan Pekingissä, Washingtonissa, New Delhissä ja Moskovassa tai näiden maiden suurlähetystöjen edessä? Suurimmat CO₂-päästöjen aiheuttajathan ovat

- Kiina (28 %)
- USA (15 %)
- Intia (6 %)
- Venäjä (5 %)
-
- Suomi (0.14 %)

(Tästä enemmän US, Puheenvuoro, [Suomi ei voi pelastaa maapalloa ilmaston lämpenemiseltä](#)). Euroopan unionin tasolla esitetyt toiveet ja tehdyt päätöslauselmat voi unohtaa ja keskittyä erillisiin maihin Euroopassa, koska Unionilla ei ole pakotepolitiikkaa päästöjen suhteen. Ja kuten yllä totesin, Saksakin on ryhtynyt jarrumieheksi.

Miksi Greta Thunberg istuu Ruotsin valtiopäivien edessä ja miksi koululaiset Suomessa protestoivat eduskunnan edessä ilmastonmuutosta vastaan? Kummankaan maan kansanedustuslaitos ei voi vaikuttaa omilla toimillaan koko maapallon ilmasto-ongelmaan. Ja omia päästöjä ei kannata murehtia. Suomen päästöthän ovat vain noin 0.14 % maailman CO₂-päästöistä. Vedotaan esimerkkiin. Voisiko joku kertoa, onko Kiinan, Yhdysvaltojen, Intian ja Venäjän lehdistössä, televisiossa ja radiossa hehkutettu päivittäin tai viikoittain thunbergilaisten marsseja.

Jotkut vetoavat pakotepolitiikkaan. Kuinka esim. Kiinaa voitaisiin pakottaa vähentämään päästöjään? Minusta tuntuu, että Suomenkin vaaliteemaksi nostettu päästöjen vähentäminen, on jonkinlainen helpoksi koettu tema, johon voi ottaa kantaa tosiasioista piittaamatta. Miksei nosteta

voimakkaammin esiin Suomen kansantalouden vaikeuksia ja tehdä suosituksia vaikeuksien voittamiseksi? (Lisää tästä US, Puheenvuoro, [Suomi on taloushistoriansa syvimmässä lamassa. Tulevaisuus näyttää synkältä](#)). Taloudelliset ongelmat tulevat pahenemaan seuraavan hallituskauden aikana. Työttömyys on edelleen korkealla tasolla ja eiköhän taas jouduta leikkaamaan. Veroja tuskin voi nostaa, koska ne ovat jo nyt tapissaan. Ja maailman puitteissa emme voi vaikuttaa ilmasto-ongelmaan, joten sen pohdinnan voi jättää vähemmälle. Edessä on mielenkiintoiset ajat. Voittaako tieto ja järki vai tyydytäänkö vain vaatimusten esittämiseen ilman tietoa teknisten ja taloudellisten ratkaisujen mahdollisuuksista.

Vilho Mäkelä

www.vilhomakela.fi